



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
Број: 10 Пкж 12/25
12.06.2025. године
Београд
БС

ПРИВРЕДНОМ СУДУ

У прилогу достављају се списи тога суда 1 Пк 251/24, са пет примерака пресуде-решења овог суда под горњим бројем од 05.06.2025. године, са молбом за доставу странкама и даљи поступак.

Прилог: списи

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ

Примљено непосредно - поштом (обично - препоручено)
17. 06. 2025 г.д. у _____ примерака

са _____ поштом, у _____ часова.

Предато поштом препоручено на реџистр Р. _____
дана 16. 06. 2025 г.д. 184076568

Платено таксирано са _____ Н. динара у судским
маркама _____ недостаје такса _____ Н. дин. исправно
примљено без таксе.

СЛУЖБЕНИК ЗА ПРИЈЕМ

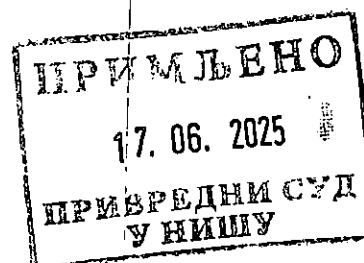
Ниш

Председница суда
Златан Димитрић





Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
10 Пкж 12/25
05.06.2025. године
Београд



У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД у већу састављеном од судије Златана Димитрића, председника већа, судије Зорице Туцаков и судије поротника Драгане Самарцић-Зековић, чланова већа, у привредно-казненом поступку против окривљених Производно друштво „ТИГАНИТА“ ДОО Ниш, као окривљеног правног лица и Софије Ђурђановић из Ниша, као окривљеног одговорног лица, због привредних преступа из члана 57 став 1 тачка 1 и тачка 22 и став 2 новог Закона о рачуноводству, решавајући о заједничкој жалби браниоца окривљених адвоката Дамира Бејића из Ниша изјављеној против пресуде Привредног суда у Нишу 1 Пк бр. 251/2024 од 08.10.2024. године, по достављеном предлогу Апелационог јавног тужилаштва у Београду КПЖ бр. 14/25 од 21.01.2025. године, на седници већа одржаној дана 05.06.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба заједничког браниоца окривљеног правног лица Привредно друштво „Тиганита“ ДОО Ниш и окривљеног одговорног лица Софије Ђурђановић из Ниша, адвоката Дамира Бејића из Ниша и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Привредног суда у Нишу 1 Пк бр. 251/2024 од 08.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Нишу 1 ПК 251/24 од 08.10.2024. године, оглашени су одговорним окривљено правно лице Привредно друштво „Тиганита“ ДОО Ниш и окривљено одговорно лице Софија Ђурђановић из Ниша због извршења привредних преступа из члана 57 став 1 тачка 1 и тачка 22 и став 2 новог Закона о рачуноводству, па је суд по претходно утврђеним појединачним новчаним казнама исте осудио на јединствену новчану казну и то окривљено правно лице у износу од 40.000,00 динара, а окривљено одговорно лице у износу од 15.000,00 динара, које су у обавези да плате у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења за окривљено правно лице, односно претњом замене новчане казне казном затвора за окривљено одговорно лице. Окривљено правно лице обавезано је да плати на име трошкова судског паушала износ од 5.000,00 динара, у напред наведеном року под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде, благовремену жалбу изјавио је заједнички бранилац окривљених, адвокат Дамир Бејић из Ниша из свих законом предвиђених разлога. У

жалбеним наводима се истиче да је законски заступник правног лица дуже време у иностранству, где ради и да је послове поверио књиговођи са задатком да пошаље извештај једном годишње, а који то није учинио, а разлози непоступања књиговође, код кога је био и печат правног лица су непознати. Законски заступник накнадно је послао извештај са циљем да отклони грешку коју је књиговођа направио. У закључном делу предлаже се да се ублажи казна, јер није постојала намера да се изврши привредни преступ, већ је дошло кривицом трећег лица.

Писменим поднеском под бројем КПДЖ 14/2025 од 21.01.2025. године, Апелационо јавно тужилаштво у Београду предложило је да се одбије заједничка жалба браниоца окривљених, а првостепена пресуда у целости потврди.

Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе, у смислу одредбе члана 451 Законика о кривичном поступку, у вези члана 56 Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд налази да жалба није основана.

Првостепени суд спровео је законит поступак у коме је на основу изведених доказа утврдио све одлучне чињенице и основано закључио да су окривљени на начин који је ближе описан изреком првостепене пресуде, починили наведене привредне преступе за које су оптужени.

Не могу се прихватити наводи жалбе у погледу непостојања одговорности на страни окривљених, јер је по налажењу овог суда, као другостепеног, првостепени суд правилно утврдио чињенично стање и на тако утврђено чињенично стање правилно применио одредбе материјалног права.

Правилан је став првостепеног суда да се у конкретном случају не може радити о делу малог значаја, обзиром да достављање и објављивање финансијских извештаја има за циљ да привредни субјекти, државни и други органи могу да имају увид у пословање и резултате правних лица, тиме и опште привредне активности и кретања. Стога, за шири круг лица постоји интерес да им такав увид буде омогућен, али постоји и штета услед ускраћивања увида у пословне податке лицима која за то имају интерес. Правилно је првостепени суд ценио олакшавајуће околности, да је до пропуста дошло ненамерно, међутим умишљај није битан елемент бића привредног преступа у питању и исти може бити учињен и из нехата.

Наиме, одговорност окривљеног одговорног лица Софије Ђурђановић из Ниша, је у пропуштању дужног надзора да достави Агенцији редован годишњи финансијски извештај за 2021. годину најкасније до 31.03.2022. године, као и да достави обавештење о разврставању. Дакле, окривљена је била у обавези да поступа с дужном пажњом и предузме мере у извршавању својих обавеза, како не би дошло до привредног преступа. У том смислу, правилно је цењена њена одговорност у смислу одредаба члана 8 и 11 Закона о привредним преступима, а како је до преступа дошло пропуштањем дужног надзора окривљене, то је правно лице одговорно за привредни преступ у смислу члана 9 напред наведеног закона. Стога, неосновани су наводи жалбе браниоца окривљених да је у конкретном случају одговорна књиговодствена агенција, имајући у виду да је у питању уговорна одговорност, што се решава у другом поступку, а у конкретном случају одговорност стоји на окривљеном правном и окривљеном одговорном лицу сходно напред наведеним члановима Закона о привредним преступима.

Испитујући одлуку у погледу одмерених новчаних казни, првостепени суд у довољној мери придао је значај наведеним околностима извршења, па је ценио олакшавајућу околност да се ради о ненамерном превиду, јер је окривљена у спорном периоду била у иностранству, док је отежавајућа околност ранија осуђиваност за привредни преступ у предмету Пк бр. 347/2023 на условну осуду, због повреде из члана 57 Закона о рачуноводству.

Првостепени суд је окривљенима изрекао новчану казну применом одредбе члана 23 Закона о привредним преступима, с тим што је претходно за сваки привредни преступ утврдио казну сходно члану 20 и 21 Закона о привредним преступима, а потом изрекао јединствену новчану казну, као збир појединачно утврђених казни. И по налажењу овог суда, као другостепеног изречене новчане казне у потпуности су адекватне тежини извршених привредних преступа и степену одговорности окривљених, истима ће се остварити циљеви специјалне генералне превенције у оквиру опште сврхе кажњавања. У конкретном случају, није било места ублажавању новчаних казни, сходно наводима жалбе браниоца окривљених имајући у виду да је законски минимум за окривљено правно лице за једно дело привредног преступа 100.000,00 динара, за окривљено одговорно лице 20.000,00 динара, према Закона о рачуноводству.

Како није било повреда одредаба поступка, чињенично стање је потпуно и правилно утврђено, те како нема разлога за преиначење ни укидање првостепене пресуде, Привредни апелациони суд је одлучио као у изреци применом члана 457 Законика о кривичном поступку, у вези члана 56 Закона о привредним преступима.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Златан Димитрић с.р.

ЗД/ЈБ/БС

Тачност отправка оверава

Управитељ писарнице

Срђан Никић

