



Република Србија
 ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
 7 Пвж 61/26
 13.03.2026. године
 Београд
 МВ

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
 Примљено непосредно - поштом (осишно - препоручено)
 24. 03. 2026. год. у 1 примерака
 За 5 прилога у 1 часова.
 Предато поштом пратеном на рачунарске Р. 86 2 24 55 2
 Јана 18. 03. 26 год.
 Измјено таксирано са _____ Н. динара у судским
 срџама _____ недостаје такса _____ Н. дин. исправно
 примљено без таксе.

ПРИВРЕДНОМ СУДУ

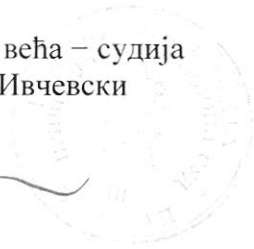
СЛУЖБЕНИК ЗА ПРИЈЕМ
 Ниш


У прилогу достављају се списи тога суда 2 Ст 980/10, са пет примерака
 решења овог суда под горњим бројем од 05.03.2026. године, са молбом за доставу
 странкама и даљи поступак.

Прилог: списи

Председник већа – судија
 Никола Ивчевски







Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пвж 61/26
05.03.2026. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Николе Ивчевског, председника већа, судија Гордане Анић и судије Данијеле Јовановић, чланова већа, у стечајном поступку над стечајним дужником „Балкан“ а.д. Димитровград у стечају, из Димитровграда, ул. Балканска бр. 41, кога заступа Агенција за лиценцирање стечајних управника РС – Центар за стечај, са седиштем у Београду, ул. Теразије бр. 8, преко повереника Братислава Рајковића из Ниша, ул. Горњоматејевачка бр. 44, решавајући о жалби повериоца Дубравке Димитров из Димитровграда, коју заступа Предраг М. Ристић, адвокат из Ниша, изјављеној против решења Привредног суда у Нишу 2 Ст 980/10 од 09.01.2026. године, у седници већа, одржаној дана 05.03.2026. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Нишу 2 Ст 980/10 од 09.01.2026. године и списи предмета **ВРАЋАЈУ** првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Привредног суда у Нишу 2 Ст 980/10 од 09.01.2026. године, констатовано је да Република Србија, Министарство правде ступа на место повериоца Дубравке Димитров из Димитровграда, ул. Нишава бр. 23, у стечајном поступку који се води над стечајним дужником Балкан а.д. Димитровград у стечају, те се врши исправка коначне листе утврђених потраживања усвојене закључком 11 Ст 980/10 од 24.03.2011. године, више пута исправљеном током поступка, тако што по пријави потраживања са бројем 61, за износ утврђеног, а неисплаћеног потраживања у досадашњем току стечајног поступка, уместо повериоца Дубравке Димитров, уписује Република Србија, Министарство правде.

Против наведеног решења поверилац Дубравка Димитров из Димитровграда, је изјавила дозвољену и благовремену жалбу из свих законских разлога прописаних одредбом члана 373. Закона о парничном поступку. Указала је да побијано решење захваћено и битном повредом парничног поступка из одредбе члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, те у смислу изнетих навода жалбе предложила да другостепени суд усвоји њену жалбу преиначи побијано решење или укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

Испитујући правилност и законитост побијаног решења, на основу одредбе члана 386. и 402. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана.

Према утврђењу првостепеног суда закључком првостепеног суда 11 Ст 918/10 од 24.03.2011. године, усвојена је коначна листа пријављених потраживања и њихових исплатних редова у којој је евидентирано као утврђено потраживање Дубравке Димитров из Димитровграда под редним бројем 61. Поднеском од 01.09.2025. године, Република Србија, Министарство правде је известила првостепени суд да је извршила исплату утврђеног и неисплаћеног потраживања повериоца Дубравке Димитров из Димитровграда, са предлогом да првостепени суд по основу права законске суброгације из одредбе члана 300. Закона о облигационим односима изврши измену коначне листе, тако да уместо повериоца Дубравке Димитров из Димитровграда, означи Републику Србију, Министарство правде. У прилог захтева је достављена фотокопија решења Министарства правде бр. 010-00-14/25-17 од 25.06.2025. године о извршеној исплати накнаде материјалне штете по одлуци Уставног суда бр. Уж 6667/20 од 05.12.2024. године, са доказима и исплати. Првостепени суд је одлучујући о захтеву Републике Србије Министарства правде, донео побијано решење применом одредбе члана 45. став 2. Закона о стечају, у вези са чланом 300. Закона о облигационим односима.

По налажењу другостепеног суда закључак првостепеног суда из побијаног решења се за сада не може прихватити.

Наиме, у конкретном случају првостепени суд је побијаним решењем извршио измену коначне листе утврђених потраживања стечајног дужника Балкан а.д. Димитровград у стечају, усвојене закључком првостепеног суда од 24.03.2011. године, тако да по пријави потраживања под редним бројем 61, за износ утврђеног и неисплаћеног потраживања повериоца Дубравке Димитров из Димитровграда, као нови поверилац ступа Република Србија Министарство правде. Такав свој закључак образложио је наводима да је у току стечајног поступка, након последње спроведене деобе остао део ненамиреног потраживања повериоца Дубравке Димитров, сврстаног у трећем исплатном реду, а да је тај износ утврђеног и ненамиреног потраживања, исплатила Република Србија, Министарство правде. Навео је да је у току стечајног поступка више пута вршена измена коначне листе у погледу признатог потраживања повериоца Дубравке Димитров, по поднетој пријави, заведеној под редним бројем 61.

Полазећи од датог образложења првостепеног суда, основано се наводима жалбе указује да побијано решење не садржи разлоге о битним чињеницама, што је за последицу имало учињену битну повреду парничног поступка из одредбе члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, због чега се његова правилност по налажењу другостепеног суда за сада не може испитати.

По налажењу другостепеног суда у побијаном решењу су изостали разлози који износ утврђеног потраживања је повериоцу Дубравки Димитров по пријави заведеној под редним бројем 61, признат у поступку стечаја над стечајним дужником, које износе је од тог признатог износа наведени поверилац наплатила кроз донета решења о главној деоби, односно који износ је остао ненаплаћен у трећем исплатном реду. Ово из разлога што се само за износ признатог у поступку стечаја, а ненамиреног потраживања повериоца Дубравке Димитров, може извршити измена коначне листе по захтеву предлагача Републике Србије, Министарства правде.

Са наведених разлога побијано решење је морало бити укинато. У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити указану битну повреду поступка и у складу са датим примедбама другостепеног суда донети правилну и законом засновану одлуку о предлогу Републике Србије Министарства правде за измену коначне листе, на основу утврђења који износ је остао ненаплаћен у поступку стечаја над стечајним дужником повериоцу Дубравки Димитров, који износ је Република Србија Министарство правде исплатило том повериоцу по одлуци Уставног суда и у погледу тих чињеница дати

разлоге за који износ су по основу права законске суброгације испуњени услови за измену коначне листе. Дакле, само у погледу оног потраживања које жалилац није наплатио у поступку стечаја над стечајним дужником биће испуњени услови да првостепени суд, на основу достављених доказа Републике Србије, Министарства правде о извршеној исплати потраживања тог повериоца, цени испуњеност услова за измену коначне листе.

Поред тога изрека решења о измени коначне листе по налажењу другостепеног суда мора да садржи поред означања повериоца у односу на ког се врши измена коначне листе и новоозначеног повериоца који ступа на место ранијег и означање за који новчани износ признатог и ненамиреног потраживања према стечајном дужнику нови поверилац ступа на место ранијег, сагласно одредби члана 355. Закона о парничном поступку, што побијано решење не садржи, а у погледу ког су од стране првостепеног суда, изостали разлози, а како је указано.

Са указаних разлога, другостепени суд је одлуку донео у изреци, применом одредбе члана 401. тачка 3. Закона о парничном поступку у вези са чланом 7. Закона о стечају.

ДЈ/МВ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Никола Ивчевски, с. р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Срђан Никић

