



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 59/26
10.03.2026. године
Београд
СБ

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Прилог: 09, 2026 год. 8 - поштом (обично - преко ручке)
20 год. у 1 примерака
са 5 прилога, у часова.
Предато поштом препоруком на рецепис Р. 184 05 45 78
дана 16.03.2026 год.
Писмено таксирано с: Н. д. у судским
верзицама - издржава такса - Н. д. исправно
симпљено без таксе.

ПРИВРЕДНОМ СУДУ

СЛУЖБЕНИК ЗА ПРИЈЕМ
Ниш

У прилогу достављају се списи тога суда Ст 980/10 са осам примерака решења овог суда под горњим бројем од 04.03.2026. године, са молбом за доставу странкама и даљи поступак.

Прилог: списи

Председник већа - судија
Мила Ђорђевић





Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 59/26
04.03.2026. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Гордане Анић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Балкан ад, Димитровград у стечају мб: 07133111, Димитровград, ул. Балканска бр. 41, коју заступа Агенција за лиценцирање стечајних управник РС – Центар за стечај из Београда, одлучујући о жалби стечајног повериоца Милета Вељева из Димитровграда, чији је пуномоћник Предраг М. Ристић, из Пирота, изјављеној против решења Привредног суда Нишу 2 Ст 980/10 од 09.01.2026. године, на седници већа одржаној дана 04.03.2026. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решења Привредног суда Нишу 2 Ст 980/10 од 09.01.2026. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним решењем Привредног суда Нишу 2 Ст 980/10 од 09.01.2026. године констатовано је да Република Србија, Министарство правде ступа на место повериоца Милета Вељева из Димитровграда, ул. Балканска бр. 4/10, у стечајном поступку који се води над стечајним дужником Балкан ад Димитровград – у стечају, те је извршена исправка коначне исплате утврђених потраживања усвојена закључком 2 Ст 280/10 од 24.03.2011. године, више пута исправљана током поступка, тако што се по пријави потраживања са бројем 108 и 123, за износ утврђеног, а не исплаћеног потраживања у досадашњем току стечајног поступка, уместо повериоца Милета Вељева, уписује Република Србија, Министарство правде.

Благовременом жалбом стечајни поверилац Миле Вељев из Димитровград, преко пуномоћника, побија наведено решење због битних повреда поступка, непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби наводи да нема места примени законске суброгације из члана 300 Закона о облигационим односима, јер Република Србија није испунила обавезу стечајног дужника, већ сопствену обавезу накнаде штете. Повређено је начело контрадикторности и право учесника да се изјасни о чињеницама и правним питањима која су од значаја за одлуке суда. Није утврђено да ли је акт Министарства правде на основу кога је извршена исплата правоснажан и коначан, нити да ли је исплата неопозива. Побијано решење не садржи јасна и прецизна утврђења у погледу обима и исплатног реда у којем Република Србија ступа на место повериоца, што ствара правну несигурност и отежава правилну примену стечајних правила у даљем току поступка. У смислу жалбених навода предложио је да другостепени суд побијано решење преиначи или да исто укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Испитујући законитост и правилност ожалбеног решења у границама одређеним одредбом чл. 386 Закона о парничном поступку, који се, у конкретном случају примењује сходно, а на основу члана 7 Закона о стечају, Привредни апелациони суд, налази да је жалба основана.

Према стању у списима, првостепени суд је у току трајања поступка стечаја над стечајним дужником Балкан ад Димитровград - у стечају из Димитровграда, поступајући по захтеву Републике Србије, Министарства правде, чији је законски заступник Државно правобранилаштво, достављеном дана 17.10.2025. године, одлучио као у изреци побијаног решења.

Према наводима образложења побијаног решења, дана 17.10.2025. године Државно правобранилаштво је доставило првостепеном суду поднесак у коме се наводи да је Република Србија, Министарство правде исплатило Милета Вељева за износ потраживања које има утврђено у стечајном поступку које се води над Балкан ад Димитровград – у стечају, а који у досадашњем току стечајног поступка није намирио у стечају. У том смислу, Државно правобранилаштво тражи да суд констатује да је на место Милета Вељева по основу законске суброгације ступила Република Србије Министарство правде. У прилогу је достављена фото-копија решења Министарства правде бр. 010-00-347/25-17 од 27.08.2025. године са изводом о извршеној исплати, као доказним средством да је износ исплаћен.

Првостепени суд је утврдио да је закључком Привредног суда у Нишу, II Ст 980/10 од 24.03.2011. године усвојена коначна листа пријављених потраживања и њихових исплатних редова у којој је евидентирано утврђено потраживање Милета Вељева под редним бројем 108 и 123. На основу приложених исправа Државног правобранилаштва, првостепени суд је утврдио да је повериоцу Милету Вељеву Република Србија, Министарство правде у целини исплатило потраживање које није исплаћено у досадашњем току стечајног поступка. Наиме, након последње спроведене деобе, главне деобе, Милету Вељеву је остао само део потраживања из трећег исплатног реда које није намирено у целости. Тај износ утврђеног, а неисплаћеног потраживања исплатила је Република Србија, Министарство правде за шта је Државно правобранилаштво доставило одговарајуће исправе, као доказна средства. Имајући у виду да је исплатом по напред наведеној исправи, решењем Министарства правде, наведени поверилац намирен за износ ненаплаћеног утврђеног потраживања, наведеног у усвојеној коначној листи потраживања, на основу законске суброгације применом 300 Закона о облигационим односима, Република Србија, Министарство правде ступа на место Милета Вељева, те је суд нашавши предлог Државног правобранилаштва основаним, донео одлуку као у изреци решења, на основу члана 45 став 2 Закона о стечају.

По налажењу другостепеног суда побијано решење захваћено је битном повредом поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку, који се у поступку стечаја примењује сходно на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, јер ожалбена одлука не садржи разлоге о битним чињеницама, а изрека је нејасна, на шта се жалбом основано указује.

Стога се правилност примене материјалног права за сада не може испитати.

Наиме, чланом 113. став 2. Закона о стечају, прописано је да стечајни управник утврђује основаност, обим и исплатни ред сваког потраживања и о томе сачињава листу признатих и оспорених потраживања, као и редослед намирења разлучних и заложних поверилаца.

Чланом 114. став 1. Закона о стечају, прописано је да се коначна листа о свим пријавама потраживања сачињава на испитном рочишту.

Чланом 300 Закона о облигационим односима прописано је да када обавезу испуни лице које има неки правни интерес у томе, на њега прелази по самом закону у часу испуњења повериочево потраживање са свим споредним правима.

У случају да дође до промене поверилаца у субјективном смислу, уколико су за то испуњени услови, било уступањем било на други начин (законска суброгација и сл.), међа се коначна листа из члана 114 Закона о стечају.

Сачињавање и корекција коначне листе је у надлежности стечајног судије обзиром да је одредбом члана 116 став 2 Закона о стечају прописано да стечајни судија усваја коначну листу на основу листе потраживања коју је саставио стечајни управник и на основу измена унетих на рочишту. Коначна листа садржи податке о свим пријављеним потраживањима, о томе ко их је оспорио и у ком износу су утврђена, односно оспорена, као и потраживања о којима ће бити донет закључак о листи утврђених и оспорених потраживања.

Стога стечајни судија је надлежан да изврши и измену коначне листе када се за то стекну законски услови.

Међутим, како у конкретном случају изрека побијаног решења не садржи износ и исплатни ред утврђеног а неисплаћеног потраживања стечајног повериоца Милета Вељева из Димитровграда, за који се уместо повериоца Милета Вељева у коначну листу уписује Република Србија, Министарство правде, то исто има недостатака због којих се не може са сигурношћу испитати.

При том остало је неразјашњено и када је коначна листа утврђених потраживања која је усвојена закључком 2 Ст 280/10 од 24.03.2011. године, исправљана током стечајног поступка.

Осим тога, одредбом члана 355. став 1. Закона о парничном поступку, предвиђено је да писано израђена пресуда мора да садржи увод, изреку и образложење, а у ставу 4 да у образложењу ће суд да изложи захтев странака и њихове наводе о чињеницама на којима се ти захтеви заснивају, доказе, чињенично стање које је утврдио као и прописе на којима је суд засновао пресуду, ако законом није другачије прописано. Према одредби члана 366. Закона о парничном поступку наведена одредба се примењује сходно на решења.

Побијано решење супротно је и наведеним одредбама Закона о парничном поступку будући да првостепени суд у образложењу побијаног решења није навео захтев подносиоца који је био предмет одлучивања, нити чињенично стање које је у односу на исти утврдио.

Из наведених разлога, сходном применом члана 401 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, Привредни апелациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Стога ће у поновном поступку првостепени суд отклонити наведену битну повреду поступка на коју му је указано овим решењем, а потом ће о захтеву подносиоца од 17.10.2025. године, донети нову одлуку у складу са Законом.

МЂ/СЂ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Мила Ђорђевић с. р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице
Срђан Никић

Срђан Никић

