



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
10 Пкж 347/24
30.07.2025. године
Београд
ЈО

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШ
Примљено 08. 08. 2025. год. у 11 часова
За 6. 08. 2025. год. у 11 часова
Предато поштом (обично, препоручено) 08. 08. 2025. год. у 11 часова
Дана 08. 08. 2025. год. у 11 часова
Писмено такса _____ Н. динара у судским
маркама _____ Н. дин. исправно
примљено без таксе.
ОЛУЖБЕНИК ЗА ПРИЈЕМ
Ниш

ПРИВРЕДНОМ СУДУ

У прилогу достављају се списи тога суда 1 Пк 441/2024, са пет примерака пресуде-решења овог суда под горњим бројем од 23.07.2025. године, са молбом за доставу странкама и даљи поступак.

Прилог: списи



Председник већа – судија
Златан Димитрић



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
10 Пкж 347/24
23.07.2025. године
Београд



У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД у већу састављеном од судије Златана Димитрића, председника већа, судије Зорице Туцаков и судије поротника Драгане Самарцић Зековић, чланова већа, у привредно-казненом поступку против окривљених АИКИДО КЛУБ „СОКО ЦАРИБРОД“ Димитровград, као окривљеног правног лица и ЗОРАНА ЛОЗЕВА, са пребивалиштем у Димитровграду, као окривљеног одговорног лица, због привредног преступа из члана 57. став 1. тачка 22. и став 2. новог Закона о рачуноводству, решавајући о жалби Основног јавног тужилаштва у Нишу Кп 305/23 од 12.09.2024. године, изјављеној због одлуке о казни садржане у пресуди Привредног суда у Нишу 1 Пк 441/2024 од 16.07.2024. године, по достављеном предлогу Апелационог јавног тужилаштва у Београду Кпж 347/2024 од 08.11.2024. године, на седници већа одржаној дана 23.07.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Основног јавног тужилаштва у Нишу Кп 305/23 од 12.09.2024. године, па се **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Привредног суда у Нишу 1 Пк 441/2024 од 16.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Нишу 1 Пк 441/2024 од 16.07.2024. године оглашени су одговорним окривљено правно лице Аикидо клуб „Соко Цариброд“ Димитровград, као окривљено правно лице и Зоран Лозев, са пребивалиштем у Димитровграду, као окривљено одговорно лице, због извршења привредног преступа из члана 57. став 1. тачка 22. и став 2. новог Закона о рачуноводству, па их је суд осудио на новчане казне и то окривљено правно лице у износу од 30.000,00 динара, а окривљено одговорно лице у износу од 6.000,00 динара које су у обавези да плате у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења за окривљено правно лице, односно претњом замене новчане казне казном затвора за окривљено одговорно лице. Окривљено правно лице обавезано је да на име трошкова судског паушала плати износ од 5.000,00 динара у напред наведеном року, под претњом принудног извршења.

Против одлуке о казни садржаној у наведеној пресуди, жалбу је изјавило Основно јавно тужилаштво под бројем Кп 305/23 од 12.09.2024. године. У жалбеним наводима се истиче да је првостепени суд погрешно приликом доношења одлуке о висини изречених новчаних казни окривљенима, тако што је отежавајућим околностима дао премали значај и погрешно проценио да постоје нарочито

олакшавајуће околности, иако таквих околности није било, па самим тим није било места ублажавању казне. Казне су по наводима жалбе изречене далеко испод најмање мере прописаних новчаних казни за наведени привредни преступ, те се предлаже у закључном делу да се преиначи првостепена пресуда на начин што ће се изрећи строжије новчане казне.

Писменим поднеском под бројем Кпж 347/2024 од 08.11.2024. године Апелационо јавно тужилаштво у Београду предложило је да се жалба Основног јавног тужилаштва у Нишу усвоји, а првостепена пресуда преиначи на начин што ће се окривљенима изрећи новчане казне у већим износима.

Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе, у смислу одредбе члана 451. Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. Закона о привредним преступима, Привредни апелациони суд налази да жалба није основана.

Првостепена пресуда је донета без битних повреда одредаба кривичног поступка, чињенично стање је потпуно и правилно утврђено, па је правиан закључак првостепеног суда да су се у радњама окривљених стекли елементи привредног преступа за које су оглашени одговорним.

Испитујући одлуку у делу одлуке о казни, а поводом жалбе Основног јавног тужилаштва, овај суд као другостепени налази да је првостепени суд приликом одлучивања о казни имао у виду све околности из члана 20. и 21. Закона о привредним преступима, као и члана 54. Кривичног законика, који утичу на врсту и висину казне. На страни окривљених нашао је да постоје олакшавајуће околности, а то су материјалне прилике окривљеног правног лица, околности које су довеле до извршења привредног преступа, као и признање извршеног привредног преступа, а као отежавајуће да су правноснажно осуђивани у 2018. години на новчане казне због повреде члана 46. став 1. тачка 20. и став 2. Закона о рачуноводству. Код чињенице да су окривљени једном осуђивани за друго дело привредног преступа, те да се у конкретном случају ради о правном лицу које у пословној 2021. године није имало пословних догађаја, нити у пословним књигама имало исказане податке о имовини и обавезама, правилно је првостепени суд одмерио изречене новчане казне, налазећи да ће се истима у потпуности остварити законска сврха кажњавања за привредне преступе у смислу члана 42. Кривичног законика. И по налажењу овог суда, изреченим новчаним казнама као у изреци првостепене пресуде основано се може очекивати да ће утицати на окривљене да убудуће не чине привредне преступе ове, нити друге врсте, као и да ће се постићи циљеви специјалне генералне превенције у оквиру опште сврхе кажњавања.

Како су и по оцени овог суда као другостепеног изречене новчане казне адекватне тежини извршеног привредног преступа и како је првостепени суд правилно утврдио чињенично стање, то су наводи жалбе неосновани, па је овај суд одлучио као у изреци применом члана 457. Законика о кривичном поступку, у вези члана 56. Закона о привредним преступима.

ЗТ/ЈБ/ЈО

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Златан Димитрић, с. р.

**Тачност отправка оверава
Управитељ писарнице**

Срђан Никић

